

Nr rej. 110138-5317-K001-PI/16

PROTOKÓŁ KONTROLI

☒ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

☐ innego podmiotu^(*)

wydzielonej jednostki organizacyjnej: ☐ pracodawcy^(*)

☐ przedsiębiorcy niebędącego
pracodawcą^(*)

REGON: 53159670500000

NIP: 7471224978

Na podstawie art. 24 ust. 1, w związku z art. 31 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2015 poz. 640)

St. Inspektor Pracy - Lesław Smertyha

(tytuł służbowy oraz imię i nazwisko inspektora pracy)

działający w ramach terytorialnej właściwości Okręgowego Inspektoratu Pracy Opolu
przeprowadził kontrolę w:

POWIATOWY URZĄD PRACY

(nazwa podmiotu kontrolowanego)

49-300 BRZEG, UL. ARMII KRAJOWEJ 32

(adres podmiotu kontrolowanego)

(nazwa wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

(adres wydzielonej jednostki podmiotu kontrolowanego)^(*)

Zbigniew Kłeczek

(imię i nazwisko osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Dyrektor

(nazwa organu reprezentującego podmiot kontrolowany)^(*)

Data rozpoczęcia działalności przez podmiot kontrolowany: 01.01.2000;

data objęcia stanowiska przez osobę lub powołania organu reprezentującego podmiot kontrolowany: 01.01.2000

Kontrolę przeprowadzono w dniu(ach):

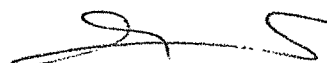
30,31.12.2015 r.; 12,15.01.2016 r.

(oznaczenie dni, w których przeprowadzono kontrolę)

Liczba:pracujących: 65, w tym:

- na podstawie umów cywilno-prawnych: 0,
 - osób prowadzących jednoosobową działalność gospodarczą: 0,
 - cudzoziemców: 0,
 - zatrudnionych w ramach stosunku pracy: 65, w tym kobiet: 51,
młodocianych: 0, niepełnosprawnych: 8,
- w kontrolowanym podmiocie.

Data poprzedniej kontroli: 24.06.2006



1. W czasie kontroli sprawdzono realizację uprzednich decyzji i wystąpień organów Państwowej Inspekcji Pracy oraz wniosków, zaleceń i decyzji organów kontroli i nadzoru nad warunkami pracy:

Podczas poprzedniej kontroli wydano 7 decyzji nakazowych, które zostały wykonane. Wydano również 7 wniosków i zaleceń, które zostały wykonane lub przyjęte do stosowania.

2. W czasie kontroli stwierdzono, co następuje:

Informacje ogólne

Zakład jest jednostką samorządową.

W kontrolowanym zakładzie pracy nie działają zakładowe związki zawodowe i nie powołano społecznego inspektora pracy.

Książka kontroli – w dniu 15.01.2016r. dokonano stosownych wpisów.

Uzasadnieniem braku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli jest wystąpienie przesłanki dotyczącej nieobjęcia przedmiotowo i podmiotowo zakładu ustawą z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr. 131, poz. 764).

Kontrolą objęto sprawdzenie przestrzegania wybranych zagadnień z zakresu prawa pracy oraz przepisów technicznego bezpieczeństwa pracy.

Upoważnienie do kontroli nie jest wymagane w związku z nieobjęciem przedmiotowym i podmiotowym zakładu, w ustawie z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zmianami oraz z 2011 r. Nr. 131, poz. 764).

Stosunek pracy.

Przedstawiono Akta osobowe zatrudnionych pracowników.

Pracownikom potwierdzono na piśmie, najpóźniej w dniu rozpoczęcia pracy, rodzaj umowy o pracę i jej warunki.

Akta osobowe ułożone są chronologicznie, z podziałem na części.

W zakresie akt osobowych i dokumentacji pracowniczych stwierdzono:

- nie usunięto po roku nienagannej pracy kary porządkowej Upomnienia [redacted] nałożonej w dniu 29.03.2010r.

Przedstawiono regulamin pracy, w którym stwierdzono:

- wykaz prac wzbronionych kobietom odniesiono do rozporządzenia „Rady Ministrów, wydane na podstawie art. 176 kodeksu pracy”. Nie opracowano wykazu prac wzbronionych kobietom w odniesieniu do prac wykonywanych w zakładzie.

- w odniesieniu do równego traktowania w zatrudnieniu regulamin pracy określił ogólnikowo: „Pracodawca zapewnia równe traktowanie pracowników w zatrudnieniu na zasadach określonych w rozdziale II a kodeksu pracy”. Pracodawca w tym przypadku nie wywiązał się z obowiązku określonego w art. 94¹ Kodeksu pracy, zgodnie z którym pracodawca udostępnia pracownikom tekst przepisów dotyczących równego traktowania w zatrudnieniu w formie pisemnej informacji rozpowszechnionej na terenie zakładu pracy lub zapewnia pracownikom dostęp do tych przepisów w inny sposób przyjęty u danego pracodawcy. Przykładem praktycznego wywiązania się z przedmiotowego obowiązku może być wywieszenie wskazanych przepisów w formie obwieszczenia na zakładowej tablicy ogłoszeń, w sposób gwarantujący ich trwałość w istniejących warunkach środowiskowych lub ogłoszenie tekstu tych przepisów w regulaminie pracy.

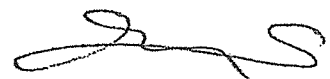
- uprawnienia związane z rodzicielstwem zawierają nieaktualne postanowienia kodeksu pracy, m.in. regulamin pracy określił, że „co najmniej 2 tygodnie urlopu macierzyńskiego mogą przypadać przed przewidywaną datą porodu”

Szkolenia bhp

Kontrolowani pracownicy zostali poddani szkoleniu wstępnemu z zakresu bhp- ogólnym i stanowiskowym.

Pracodawca poddał szkoleniu okresowemu z zakresu bhp zatrudnionych pracowników- nie wnoszę uwag.

W zakładzie opracowane są i przechowywane są programy szkoleń- nie wnoszę uwag.



Badania Lekarskie.

Kontrola nie wykazała nieprawidłowości w zakresie badań lekarskich. Wszyscy poddani kontroli pracownicy posiadali ważne badania lekarskie określające brak przeciwwskazań do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku.

Kwalifikacje- nie dotyczy.**Czas pracy.**

W zakładzie prowadzone są listy obecności oraz ewidencja czasu pracy w zakresie obejmującym ilość godzin pracy w niedziele i w święta, w porze nocnej, w godzinach nadliczbowych oraz w dodatkowe dni wolne od pracy, a także dyżury, urlopy, zwolnienia od pracy oraz inne usprawiedliwione i nie usprawiedliwione nieobecności w pracy. Ewidencja czasu pracy nie jest prowadzona na bieżąco w ujęciu godzinowym, m.in. ewidencja [redacted] oraz [redacted] w dniu kontroli 12.01.2016r prowadzona była w ujęciu godzinowym do końca września 2015r. W dniu kontroli 15.01.2016r przedstawiono uzupełnioną ewidencję czasu pracy- nie wnoszę uwag.

W zakładzie wprowadzono 1-no miesięczny okres rozliczeniowy czasu pracy.

Badany okres to styczeń-grudzień 2015r.- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie prowadzonej ewidencji czasu pracy. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie powierzania pracy przeciętnie nie więcej niż przez 5 dni w tygodniu w okresie rozliczeniowym oraz ponad ustalone normy czasu pracy.

Wynagrodzenia i inne świadczenia-

Kontroli poddano wynagrodzenia za okres od października do grudnia 2015r. nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczania i wypłacania wynagradzania, w tym w wysokości nie mniejszej niż minimalna.

Pracownikom wypłacano wynagradzania w terminie określonym w regulaminie pracy- do 28 dnia miesiąca, za który wynagrodzenie przysługuje.

Urlopy pracownicze –

Analiza dokumentacji pracowniczych, w tym ewidencji udzielanych urlopów za rok 2014-2015 nie wykazała nieprawidłowości w zakresie udzielania naliczania pracownikom urlopów wypoczynkowych.

Kontrola wykazała, że pracodawca [redacted] błędnie obliczył prawo do urlopu wypoczynkowego w okresie zatrudnienia od 01.04.2015 do 31.12.2015r przyjmując 9/12x26 i zaokrąglając do 19 dni, gdzie wobec wyniku 19,45 winien zaokrąglić do góry do pełnego dnia tj. 20 dni. Pracodawca oświadczył do Protokołu, że w/w pracownikowi będzie naliczony brakujący dzień do wykorzystania w roku następnym.

Fundusz świadczeń socjalnych-

Przedstawiono naliczenia i odprowadzenia odpisów na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych- nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie naliczeń i terminowości odprowadzonych środków.

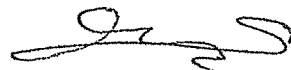
Ocena ryzyka zawodowego

Pracodawca dokonał i udokumentował ocenę ryzyka zawodowego na stanowiskach: pracownik administracyjno-biurowy, sprzątaczką, konserwator, robotnik gospodarczy, kierowca-zaopatrzeniowiec.

W ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku sprzątaczką nie określono zagrożenia czynnikami biologicznymi podczas m.in. sprzątania i mycia toalet i nie dokonano:

- 1) klasyfikacji i wykazu szkodliwych czynników biologicznych;
- 2) stopnia oraz czasu trwania narażenia na działanie szkodliwego czynnika biologicznego;
- 3) informacji na temat:
 - a) potencjalnego działania alergizującego lub toksycznego szkodliwego czynnika biologicznego

W ocenie ryzyka zawodowego na stanowisku kierowca-zaopatrzeniowiec brak zagrożeń związanych z upadkiem na niższy poziom, zagrożeń związanych ze zmiennym mikroklimatem,



zagrożeń chemicznych (smary oleje, benzyna itp.), zagrożeń wysoką temperaturą powierzchni z którymi możliwy jest kontakt (chłodnice, pracujący silnik), zagrożeń elementami wirującymi (paski klinowe itp.).

Pracowników poinformowano o w/w opracowanym ryzyku zawodowym, jakie wiąże się z wykonywaną pracą oraz o zasadach ochrony przed zagrożeniami podczas szkoleń wstępnych z zakresu bhp, podczas szkoleń okresowych bhp a po aktualizacji przekazuje się pracownikom do zapoznania.

CZYNNIKI SZKODLIWE, NIEBEZPIECZNE I UCIAŹLIWE

W zakładzie określono normy przydziału odzieży i obuwia roboczego oraz środków ochrony indywidualnej, których stosowanie na stanowiskach pracy jest konieczne.

Pracodawca pracownikom zatrudnionym na stanowiskach pracy: sprzątaczką, kierowcą samochodu – zaopatrzeniowiec wydaje należne sorty odzieżowe. Ponadto pracodawca wypłaca ekwiwalent pieniężny za pranie i konserwację przez w/w pracowników odzieży i obuwia roboczego. Nie wnoszę uwag do terminowego wypłacanie w/w ekwiwalentów.

Przedstawiono spis chemicznych czynników i substancji niebezpiecznych stosowanych w zakładzie oraz karty charakterystyki. W zakładzie wg spisu stosuje się jedynie środki czystości powszechnie stosowane: Domestos- środek drażniący, mleczko do czyszczenia – CIF.

Obiekty i pomieszczenia pracy.

Kontrolą objęto obiekty i pomieszczenia pracy w siedzibie firmy w Brzegu, przy ul. Armii Krajowej 32

Kontrola w/w obiektu wykazała:

- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa miejsc niebezpiecznych- progów o wysokości powyżej 2 cm w drzwiach wejściowych magazynu akt osób bezrobotnych w podpiwniczeniu, ponadto progi te byłyby nierówne z licznymi ubytkami, zagrażające potknięciu,
- nie oznakowano barwami bezpieczeństwa miejsc niebezpiecznych- stopni zejścia o wysokości ok. 10 cm w drzwiach wejściowych pomieszczenia konserwatora oraz niskiego stropu (ok. 1,9m) w drzwiach wejściowych do pomieszczenia konserwatora.
- brak poręczy zejścia przy schodach do części piwnicznej – piwnica usytuowana jest około 2,0m poniżej poziomu powierzchni
- brak poręczy zejścia przy schodach o wysokości około 1,5 m z użytkowanego wysokiego parteru do wyjścia na zewnątrz od strony tylnej.
- w pomieszczeniu konserwatora w części piwnicznej na podłodze były ubytki tworzące nierówną powierzchnię, zagrażającą potknięciom.

Zaplecze higieniczno – sanitarne.

Pracodawca zapewnił pomieszczenia higieniczno – sanitarne w postaci ustępów i miejsc przygotowania posiłków dla zatrudnionych pracowników siedziby firmy w Brzegu oraz Filii w Grodkowie.

Wentylacja ogrzewanie oświetlenie, czynniki szkodliwe dla zdrowia-

Przeprowadzono pomiary oświetlenia elektrycznego z dnia 24.10.2011r pomieszczeń i stanowisk pracy siedziby w Brzegu, potwierdzających spełnienie norm i przepisów w tym zakresie

Przeprowadzono pomiary z dnia 02.11.2011r. oświetlenia elektrycznego pomieszczeń i stanowisk pracy usytuowanych w Filii PUP w Grodkowie, przy ul. warszawskiej 40A z wynikiem:

- „- zaniżone natężenie oświetlenia w polu zadania na stanowiskach 1 i 3 w pokoju nr 1
 - zaniżone natężenie oświetlenia w polu zadania na stanowiskach 1 i 2 w pokoju Klubu Pracy
 - niedoświetlenie w obrębie tablicy informacyjnej na korytarzu”
- potwierdzające spełnienie norm i przepisów w tym zakresie.

Przedstawiono Protokół 121/15 z dnia 11.09.2015r. z okresowej kontroli przewodów kominowych i wentylacyjnych oddziału w Brzegu z Uwagami:

- a) „niedrożne przewody wentylacyjne
- b) Brak wentylacji w części pomieszczeń biurowych i pomieszczeń socjalnych usytuowanych w piwnicy – brak możliwości technicznych – brak wolnych, odpowiednich przewodów kominowych”



Do dnia kontroli 12.01.2016r wg oświadczenia ustnego Dyrektora usunięto nieprawidłowości związane z niedrożnością przewodów- brak potwierdzeń w tym zakresie na piśmie.

Stanowiska i procesy pracy-

Kontrola w dniu 15.01.2016r. wykazała, że w pomieszczeniu nr 1 na parterze obiektu siedziby firmy nie zapewniono pracownikom min. 2 m² wolnej powierzchni podłogi przypadającej na 1 osobę. W pomieszczeniu zagęszczono względem pierwotnie zakładanych, ilość biurek i osób wykonujących pracę, przez co wielkość powierzchni podłogi, niezajętej przez urządzenia przypadająca na 1 pracownika ograniczyła się do około 1,5 m². Przejście do Kierownika w tym pokoju zostało zawężone do szerokości około 40 cm przez ustawione w przejściu biurko.

Maszyny i urządzenia techniczne .

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego maszyn i urządzeń technicznych: urządzeń biurowych.

Urządzenia i instalacje energetyczne

Przedstawiono pomiary instalacji elektroenergetycznej w zakresie ochrony przy uszkodzeniu z dnia 02.07.2010r oraz protokół z badań uzupełniających (po usunięciu nieprawidłowości) z dnia 14.12.2014r. dla użytkowanej instalacji elektrycznej w Brzegu potwierdzające skuteczność zainstalowanej ochrony przy uszkodzeniu.

Przedstawiono pomiary instalacji elektroenergetycznej w zakresie ochrony podstawowej z dnia 06.07.2010r dla użytkowanej instalacji elektrycznej w Brzegu potwierdzające skuteczność zainstalowanej ochrony podstawowej. Nie przeprowadzono okresowych badań instalacji elektrycznej w Brzegu potwierdzające skuteczność zainstalowanej ochrony podstawowej.

Przedstawiono pomiary instalacji elektroenergetycznej (ochrony podstawowej i przy uszkodzeniu) z dnia 19.09.2014r. dla użytkowanej instalacji elektrycznej w Grodkowie potwierdzające skuteczność zainstalowanej ochrony podstawowej i przy uszkodzeniu.

TRANSPORT- nie dotyczy

Magazynowanie i składowanie-

Kontrola w dniu 15.01.2016r wykazała, że:

- w pomieszczeniu ustępu pracowniczego na I piętrze – obok umywalki- składowano niebezpieczne środki chemiczne w opakowaniach, które nie zostały oznakowane ich zawartością,
- regały w pomieszczeniach użytkowanych magazynów i składnic akt na II piętrze na parterze oraz w piwnicy nie zostały oznakowane dopuszczalnym obciążeniem.
- dojście do regałów w magazynie akt na parterze zostało ograniczone ułożonymi na podłodze aktami do szerokości momentami wynoszącej 20 cm.

NADZÓR I KONTROLA STANU BHP

Zadania służby bhp powierzono osobie z zewnątrz zatrudnionej na podstawie umowy zlecenia.

W zakładzie przeprowadza się okresowe kontrole stanu bhp. Ostatnia kontrola odbyła się w sierpniu 2015r. Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie stanu technicznego budynków lecz nie zagrażające zdrowiu i życiu ludzkiemu.

Pracodawca konsultuje z pracownikami lub ich przedstawicielami wszystkie działania związane z bezpieczeństwem i higieną pracy.

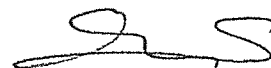
W zakładzie w latach 2010- 2015- do dnia kontroli nie miały miejsca wypadki przy pracy

3. W czasie kontroli wydano:

- a/ decyzji ustnych: ,
- b/ poleceń: .

Wykaz(y) wydanych decyzji ustnych i/lub poleceń stanowi(a)^(“) załącznik(i) nr do protokołu.

4. W czasie kontroli sprawdzono/nie sprawdzano^(“) tożsamość:



PANSTWOWA INSPEKCJA PRACY
Inspektor Pracy
Okręgowy Inspektorat Pracy
45-231 OPOLE, ul. Oleska 121 bud-C
tel. cenir 77 470 99 00, 48 6 46 45 7 43 69
(polecenie nr 110138-5317-K001-Pu01/16)

Nr rej.: 110138-5317-K001-Pu01/16

Załącznik nr 2 do Protokołu kontroli nr rej.: 110138-5317-K001-P/16

Wykaz poleceń wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ/Kod polecenia	Temat	Treść polecenia	Liczba pracowników	Termin realizacji	Kwota świadczeń
1	S/MC10U		Uzupełnienie ewidencji czasu pracy o ilość godzin pracy w poszczególne dni pracy.	6	6	7
2	S/SB03B		Prawidłowe określenie ilości przysługujących dni urlopu wypoczynkowego	1		

Polecenie(a) nr 1, 2 zostało(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3 i 5 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użyciu służbowego) do zakodowania treści poleceń wpisanych w kolumnie 4.
* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do poleceń, których termin realizacji przypada po zakończeniu kontroli.

Brzeg 15.01.2016
Miejscowość i data

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu
Zbigniew Kłaczek

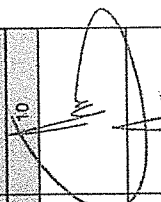
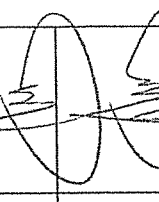
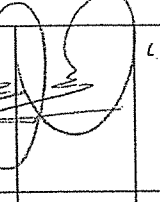
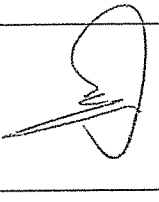
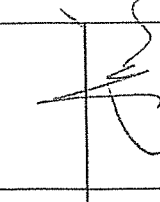
STARSZY INSPEKTOR PRACY
mgr inż. Lesław Smerłyne

Nr rej. 110138-5317-K001-Nu01/16

Załącznik nr 1 do Protokołu kontroli nr rej.: 110138-5317-K001-Pt/16

W Y K A Z

decyzji ustnych wydanych w czasie kontroli

Lp.	Typ / Kod decyzji	Temat	Treść decyzji	Liczba pracowników	Liczba osób zatrudnionych na innej podstawie niż stosunek pracy	Data i godz. wydania decyzji	Termin realizacji	Imię i nazwisko, stanowisko osoby, której ogłoszono decyzję	Podpis osoby, której ogłoszono decyzję
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	2/DW32B		Oznakować pojemniki z środkami chemicznymi, przechowywane w ustępie pracowniczym na I piętrze	15		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	
2	2/DB10		zapewnić w pomieszczeniu nr 1 pracownikom min. 2 m2 wolnej powierzchni podłogi przypadającej na 1 osobę.	5		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	
3	2/GO01		Zapewnić właściwą szerokość przejścia w pomieszczeniu składnicy akt na parterze oraz w drzwiach wejściowych do Kierownika w pokoju nr 1.	6		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	
4	2/DW03		oznakować dopuszczalnym obciążeniem regały w pomieszczeniach użytkowanych magazynów i składnic akt na II piętrze, na parterze oraz w piwnicy	14		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	
5	2/AA20U		oznakować barwami bezpieczeństwa miejsca niebezpieczne: progi o wysokości powyżej 2 cm w drzwiach wejściowych magazynu akt osób bezrobotnych w podpiwniczeniu, stopni zejścia w drzwiach wejściowych pomieszczenia konserwatora oraz niskiego stropu w drzwiach wejściowych do pomieszczenia konserwatora w podpiwniczeniu.	12		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	
6	2/AB04		Zlikwidować zagrożenia związane z ubytkami na podłodze pomieszczenia konserwatora oraz na progach w drzwiach składnicy akt osób bezrobotnych w podpiwniczeniu.	4		15.01.2016 13:00		Zbigniew Kleczek Dyrektor	

STARSZY INSPEKTOR PRACY



Decyzja(e) nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 została(y) zrealizowane w trakcie kontroli.

Uwaga: Kolumna 2, 3, 5 i 6 służy wyłącznie dla celów statystycznych (do użytku służbowego) do zakodowania treści decyzji wpisanych w kolumnie 4.
* Oznacza się wyłącznie w odniesieniu do decyzji, których termin realizacji przypade po zakończeniu kontroli.

Brzeg 15.01.2016
(miejscowość / data)

STARSZY INSPEKTOR PRACY
(podpis i pieczęć inspektora pracy)
mgr inż. Lesław Smutnyła

nie sprawdzano

(dane osoby legitymowanej oraz określenie czasu, miejsca i przyczyny legitymowania)

5. W czasie kontroli pobrano/nie pobrano^(*) próbki surowców i materiałów używanych, wytwarzanych lub powstających w toku produkcji: nie pobierano

6. W czasie kontroli udzielono/nie udzielono^(**) porad:

- z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy: 10,
- z zakresu prawnej ochrony pracy: 12,
- w tym z zakresu legalności zatrudnienia: .

7. Do protokołu załącza się/nie załącza się^(**) załączników: 2, stanowiących składową część protokołu:

Załącznik nr 1. wykaz decyzji ustnych

Załącznik nr 2. wykaz poleceń

(wyszczególnienie załączników)

8. Kontrolę przeprowadzono w obecności:

Dyrektora

9. Protokół sporządzono w 2 egzemplarzach.

10. Omówienie dokonanych w protokole poprawek, skreśleń i uzupełnień ... na str. 5 zmieniłem
 datę 14.12.2011 na datę 11.01.2014 oraz datę 06.07.2010 na 11.01.2014. O fakcie
 skreślenia idem: "nie przeprowadzono oceny z badań instalacji chłodziarowej w kuchen
 podwójnej składowej zawieszanej na ścianie podłogowej"

Na tym protokół zakończono.

Brzeg, dnia 15.01.2016

STARSZY INSPEKTOR PRACY
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)
 mgr inż. Lesław Smętkowski

W dniu 15.01.2016 otrzymałem jeden egzemplarz protokołu.

DYREKTOR
 Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu

Zbigniew Kłaczek

(podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

Pouczenie:

1. O realizacji decyzji ustnych i poleceń należy z upływem określonych w decyzjach i poleceniach terminów powiadomić inspektora pracy (art. 35 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).
2. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo złożenia wniosku o objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa informacji zawartych w protokole kontroli.

Do protokołu złożono wniosek/nie złożono wniosku. ^(*)

Wniosek stanowi załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

3. Podmiotowi kontrolowanemu przysługuje prawo zgłoszenia, przed podpisaniem protokołu kontroli, umotywowanych zastrzeżeń do ustaleń zawartych w protokole. Zastrzeżenia należy zgłosić na piśmie w terminie 7 dni od dnia przedstawienia protokołu. Odmowa podpisania protokołu nie stanowi przeszkody do zastosowania przez inspektora pracy stosownych środków prawnych.

Do ustaleń zawartych w protokole zastrzeżenia ~~wniesiono~~/nie wniesiono/zostaną wniesione^(**) do dnia

Zastrzeżenia stanowią załącznik nr do protokołu kontroli. ^(**)

Ustosunkowanie się inspektora pracy do wniesionych zastrzeżeń do protokołu:

.....

~~W wyniku uwzględnienia zażalenia na postanowienie inspektora pracy o zachowaniu w tajemnicy okoliczności umożliwiających ujawnienie tożsamości pracownika lub osoby protokół przesłuchania został zniszczony (art. 23 ust. 5 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy).~~^(**)

DYREKTOR
 Powiatowego Urzędu Pracy w Brzegu

Zbigniew Kłaczek

.....
 (podpis i pieczęć osoby reprezentującej podmiot kontrolowany)

STARSZY INSPEKTOR PRACY

.....
 (podpis i pieczęć inspektora pracy)
 mgr inż. Lesław Smertyna

Brzeg 15.01.2016
 (miejsce i data podpisania protokołu)

^(*) – odpowiednią pozycję zaznaczyć

^(**) – niepotrzebne skreślić