

OR-3411-7/2016

Dotyczy postępowania przetargu o zamówienie publiczne pn: „Usługi przeprowadzenia szkoleń dla osób bezrobotnych”

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu po dokonaniu badania ofert złożonych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r., poz. 2164) informuje, co następuje:

Zadanie Nr 1 Szkolenie pn. „Spawacz metodami MIG-MAG-TIG z podstawami ślusarstwa” dla 15 osób, finansowane ze środków PO WER

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący Wykonawcy:

1. Towarzystwo Oświatowo-Naukowe
INTER-WIEDZA Sp. z o.o.
45-952 Opole, ul. Damrota 10
2. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu informuje o unieważnieniu postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór jednostki do przeprowadzenia szkolenia w zadaniu nr 1.

Art. 93 ust.1 pkt. 7 stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Załącznik nr 3 SIWZ Umowa zadanie 1 zawiera wadę nie możliwą do usunięcia. Zapisy SOPZ oraz wzór umowy są ze sobą sprzeczne. Z jednej strony Wykonawca ma zapewnić wyżywienie a z drugiej (wzór umowy) zamawiający nie ujmie tego w wynagrodzeniu Wykonawcy. W związku z zapisami SOPZ Wykonawca mógł te koszty ująć w preliminarzu, co spowodowało sprzeczność z zapisami umowy. Taki stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, iż postępowanie obciążone jest wadą.

Zadanie Nr 2 Szkolenie pn. „Operator koparko-ładowarki” dla 12 osób, finansowane ze środków RPO WO

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący Wykonawcy:

1. Towarzystwo Oświatowo-Naukowe
INTER-WIEDZA Sp. z o.o.
45-952 Opole, ul. Damrota 10
2. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164) Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu informuje o unieważnieniu postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór jednostki do przeprowadzenia szkolenia w zadaniu nr 2.

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 7 Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Załącznik nr 3 SIWZ Umowa zadanie nr 2 zawiera wadę nie możliwą do usunięcia.

Art. 93 ust.1 pkt. 7 stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Załącznik nr 3 SIWZ Umowa zadanie 2 zawiera wadę nie możliwą do usunięcia. Zapisy SOPZ oraz wzór umowy są ze sobą sprzeczne. Z jednej strony Wykonawca ma zapewnić wyżywienie a z drugiej (wzór umowy) zamawiający nie ujmie tego w wynagrodzeniu Wykonawcy. W związku z zapisami SOPZ Wykonawca mógł te koszty ująć w preliminarzu, co spowodowało sprzeczność z zapisami umowy. Taki stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, iż postępowanie obarczone jest wadą.

Zadanie Nr 3A Szkolenie pn. „Operator wózków jezdniowych” dla 10 osób, finansowane ze środków POWER

Zadanie Nr 3B Szkolenie pn. „Operator wózków jezdniowych” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO

W postępowaniu przetargowym wzięli udział następujący Wykonawcy:

1. PRO-EDU Sp. j. D. Karmazyn R. Krokocki (Oferent nie przedłożył formularza oferty)
ul. Mszczonowska 33/35 96-100 Skierniewice
2. "RAMS" Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Roman Rachwał
32-765 Rzeszawa, Jodłówka 624
3. Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie
ul. Pomorska 2, 30-039 Kraków
4. Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich
ul. Powstańców Śląskich 26/2, 45-087 Opole
5. Professional Gracjan Grela
ul. Budowlanych 50, Opole 45-124
6. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a, 49-300 Brzeg

I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT wg następujących kryteriów oceny ofert:

Kryterium 1: Cena do 60 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 19 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 19 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 2 pkt

Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Suma punktów
2."RAMS" Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe	46,54	4,3	9	2	61,84
4.Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich	41,26	6,33	3	0	50,59

6.Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.	60	19	19	2	100
---	----	----	----	---	-----

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a 49-300 Brzeg**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów. Koszt szkolenia dla zadania 3 A wynosi 6.500 zł i dla zadania 3B 6.500 zł.

III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT POD KĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu odrzucono oferty złożone przez Wykonawców:

1. Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie ul. Pomorska 2 30-039 Kraków
2. Professional Gracjan Grela Ul. Budowlanych 50 Opole 45-124.

Uzasadnienie

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z pkt. 3 SIWZ do zadanie nr 3A, 3B oraz załącznikiem nr 1 do SIWZ zadanie 3A, 3B

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania nr 3 części A i B zamieszczony na stronie Zamawiającego w dniu 15.03.2016r. wraz ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający nie przewidywał wydatków na wyżywienie uczestników szkolenia w zadaniu nr 3A i 3B.

1. Wykonawca Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie ul. Pomorska 2 30-039 Kraków w dniu 22.03.2016r. przedłożył ofertę na realizację w/w zadań z preliminarem wydatków na wyżywienie. Zgodnie z SIWZ, opisem przedmiotu zamówienia oraz z wzorami umów Zamawiający nie może uznać kosztów na skalkulowane przez Wykonawcę wydatki na

wyżywienie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i zostaje odrzucona.

2. Wykonawca Professional Gracjan Grela Ul. Budowlanych 50 Opole 45-124 w dniu 29.03.2016r. przedłożył ofertę na realizację w/w zadań z preliminarem wydatków na wyżywienie. Zgodnie z SIWZ, opisem przedmiotu zamówienia oraz z wzorami umów Zamawiający nie może uznać kosztów na skalkulowane przez Wykonawcę wydatki na wyżywienie. W związku z powyższym oferta Wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i zostaje odrzucona.

IV. INFORMACJA O WYKLUCZENIU

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zadanie 4A: Świadczenie kwalifikacji wstępnej kat. C – 1 os.

Zadanie 4B: Świadczenie kwalifikacji wstępnej kat. D – 1 os.

Zadanie 4C: Świadczenie kwalifikacji wstępnej przyspieszonej kat. C – 11 os.

Zadanie 4D: Świadczenie kwalifikacji wstępnej przyspieszonej kat. D – 2 os.

Zadanie 4E: Szkolenie okresowe kat. C lub D – 5 os.

W postępowaniu przetargowym wziął udział następujący Wykonawca:

Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie ul. Pomorska 2 30-039 Kraków

Oferta z ceną usługi za realizację poszczególnych zadań:

Oferta Wykonawcy	Zad. 4A	Zad. 4B	Zad. 4C	Zad. 4D	Zad. 4E
Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	2 800,00	2 800,00	20 020,00	3 640,00	1 500,00

I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERTY odrębnie dla każdego zadania 4A; 4B; 4C; 4D i 4E

Kryterium 1: Cena do 60 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 19 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 19 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 2 pkt

Zadanie	Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Suma punktów
Zad. 4A	Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	60	19	19	2	100
Zad. 4B	Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	60	19	19	2	100

Zad. 4C	Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	60	19	19	2	100
Zad. 4D	Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	60	19	19	2	100
Zad. 4E	Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie	60	19	19	2	100

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia zadania 4 ABCDE najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Liga Obrony Kraju Oddział Biura Zarządu Głównego w Krakowie
ul. Pomorska 2 30-039 Kraków**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest jedyną złożoną ofertą oraz jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu. W związku z powyższym oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów – 100.

Ponadto Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 ustawy.

III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT PODKĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty:

IV. INFORMACJA O WYKLUCZENIU

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zadanie Nr 5 A Szkolenie pn. „Monter klimatyzacji” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO

Zadanie Nr 5 B Szkolenie pn. „Monter klimatyzacji” dla 1 osoby, finansowane ze środków PO WER

W postępowaniu przetargowym udział wziął następujący Wykonawca:

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

W związku z otrzymaną informacją, iż Oferta Wykonawcy złożona dnia 22 marca 2016r. może zawierać rażąco niską cenę, oraz w związku z tym, że cena oferty odbiega od szacunku Zamawiającego o ponad 30% a nie wpłynęły inne oferty do wyliczenia średniej arytmetycznej cen wszystkich ofert Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie skalkulowanej ceny oferty i wykazanie, że złożona oferta na zadanie 5 A i zadanie 5 B nie zawiera rażąco niskiej ceny.

Zasady ustalania, czy oferta zawiera rażąco niską cenę zapisane są w Art. 90 ustawy PZP, cyt. „Jeżeli cena oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności jest niższa o 30% od wartości zamówienia lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w szczególności w zakresie:

- 1) oszczędności metody wykonania zamówienia, wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo sprzyjających warunków wykonywania zamówienia dostępnych dla wykonawcy, oryginalności projektu wykonawcy, kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3–5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. Nr 200, poz. 1679, z późn. zm.);
- 2) pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.”

Obowiązek wykazania, że Oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywał na Wykonawcy.

W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego nie wpłynęło wyjaśnienie ani inne dowody dot. elementów oferty mających wpływ na skalkulowaną cenę.

W związku z powyższym na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 3 Zamawiający odrzucił ofertę i na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 unieważnił postępowanie w części 5A i 5B, ponieważ do realizacji tych zadań nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zadanie Nr 6 Szkolenie pn. „Kasjer walutowy” dla 15 osób, finansowane ze środków FP

W postępowaniu przetargowym udział wzięli następujący Wykonawcy:

1. Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości
ul. Zielona 8, 88-430 Janowiec Wielkopolski
2. Ośrodek szkolenia i Rozwoju Kadr "DENAR" Dorota Wierzgała
86-065 Łochowo, ul. Klonowa 8
3. Nestor Group Sp z o.o.
Rynek 39-40, 58-100 Świdnica

I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT wg następujących kryteriów oceny ofert:

Kryterium 1: Cena do 60 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 19 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 19 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 2 pkt

Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Suma punktów
2.Ośrodek Szkolenia i Rozwoju Kadr "DENAR" Dorota Wierzgała	51,02	14,78	19	2	86,8
3.Nestor Group Sp. z o.o.	60	19	18	2	99

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Nestor Group Sp z o.o.
Rynek 39-40, 58-100 Świdnica**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów. Koszt szkolenia wynosi 6.989,40 zł.

III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT PODKĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY I WYKLUCZENIU WYKONAWCY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 i 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż w prowadzonym postępowaniu następujący Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta odrzucona.

Europejska Akademia Handlu i Przedsiębiorczości
ul. Zielona 8, 88-430 Janowiec Wielkopolski

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych w SIWZ i ogłoszeniu dokumentów, niezbędnych do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Zamawiający wymagał, aby Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym uzupełnił ofertę o prawidłowy Załącznik nr 5 do programu szkolenia o nazwie Oświadczenie Wykaz dotyczący warunków lokalowych i sprzętowych Wykonawcy.

Na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia brakującego dokumentu, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, Wykonawca nie dokonał jego uzupełnienia.

W związku z powyższym Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu przetargowym.

Uzasadnienie prawne

Wykonawca został wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy, a jego oferta została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 i art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Z postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zadanie Nr 7 Szkolenie pn. „Spawacz metodami MIG-MAG-TIG” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO

W postępowaniu przetargowym udział wzięli następujący Wykonawcy:

1. Air Products Sp. z o.o.
ul. Krakowska 36/38, 50-425 Wrocław
2. Towarzystwo Oświatowo-Naukowe INTER-WIEDZA Sp. z o.o.
45-952 Opole, ul. Damrota 10
3. Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a, 49-300 Brzeg

I. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO OCENY OFERT wg następujących kryteriów oceny ofert:

Kryterium 1: Cena do 60 pkt

Kryterium 2: Kwalifikacje kadry dydaktycznej do 19 pkt

Kryterium 3: Warunki lokalowe i sprzęt jakimi dysponuje Wykonawca do 19 pkt

Kryterium 4: Posiadanie przez Wykonawcę Certyfikatu Jakości Usług 2 pkt

Oferta Wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Kryterium 3	Kryterium 4	Suma punktów
1.Air Products Sp. z o.o.	35,39	13,93	19	2	51,32
2.Towarzystwo Oświatowo-Naukowe INTER-WIEDZA Sp. z o.o.	60	13,93	14	2	89,93

3.Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.	59,18	19	14	2	94,18
---	-------	----	----	---	-------

II. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1) Prawa zamówień publicznych Dz. U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Ośrodek Szkolenia Maszyn Roboczych „SOMAR” S.C.
ul. Grobli 12a, 49-300 Brzeg**

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.

Uzasadnienie wyboru:

Oferta ww. Wykonawcy jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu. Wykonawca złożył ofertę spełniającą wszystkie warunki udziału w postępowaniu podane w art. 22 w/w ustawy oraz w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i nie podlegał wykluczeniu na podstawie art. 24 w/w ustawy. Oferta Wykonawcy w wyniku jej oceny, otrzymała najwyższą ilość punktów. Koszt szkolenia wynosi 41.980 zł.

III. W TOKU POSTĘPOWANIA PRZETARGOWEGO DOKONANO ANALIZY OFERT PODKĄTEM ZGODNOŚCI Z SIWZ

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych informuję, iż w prowadzonym postępowaniu nie odrzucono żadnej oferty.

IV. INFORMACJA O WYKLUCZENIU

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu żaden Wykonawca nie został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia.

Zadanie Nr 8 Szkolenie pn. „Monter systemów fotowoltaicznych” dla 10 osób, finansowane ze środków RPO WO

W postępowaniu przetargowym udział wzięli następujący Wykonawcy:

1. RES TRAINER Sp. z o.o.
35-103 Rzeszów, ul. Hanasiewicza 4
2. O.K. Ośrodek Kursów Edmund Kwidziński
84-200 Wejherowo, ul. Sobieskiego 217
3. Fundacja Gospodarcza Pro Europa
ul. Warszawska 4/7, 87-100 Toruń
4. ATUM Sp. z o.o.
04-394 Warszawa, ul. Siennicka 29

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 poz. 2164) Powiatowy Urząd Pracy w Brzegu informuje o unieważnieniu

postępowania dotyczącego udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na wybór jednostki do przeprowadzenia szkoleń w zadaniu nr 8.

Art. 93 ust. 1 pkt. 7 stanowi, iż Zamawiający unieważnia postępowanie, jeżeli jest ono obarczone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Załącznik nr 3 do SIWZ Umowa do zadania nr 8 zawiera wadę nie możliwą do usunięcia.

Załącznik nr 3 SIWZ Umowa zadanie 8 zawiera wadę nie możliwą do usunięcia. Zapisy SOPZ oraz wzór umowy są ze sobą sprzeczne. Z jednej strony Wykonawca ma zapewnić wyżywienie a z drugiej (wzór umowy) zamawiający nie ujmie tego w wynagrodzeniu Wykonawcy. W związku z zapisami SOPZ Wykonawca mógł te koszty ująć w preliminarzu, co spowodowało sprzeczność z zapisami umowy. Taki stan faktyczny wskazuje jednoznacznie, iż postępowanie obarczone jest wadą.

INFORMACJA O TERMINACH ZAWARCIA UMOWY

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 4 Prawa zamówień publicznych Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust. 1 Prawa zamówień publicznych może zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane faksem lub drogą elektroniczną, albo w terminie nie krótszym niż 10 dni, jeżeli zawiadomienie zostało przesłane w inny sposób. Ponadto zgodnie z art. 94 ust. 2 Prawa zamówień publicznych Zamawiający może zawrzeć umowę przed upływem terminów, określonych wyżej, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia w przypadku przetargu nieograniczonego złożono tylko jedną ofertę.

Ogłoszenie o wynikach postępowania zostało zamieszczone na tablicy informacyjnej PUP w Brzegu oraz na stronie internetowej <http://pup.brzeg.sisco.info>.

Proszę o niezwłoczne odesłanie na e-mail: przetargi@pup.brzeg.pl lub faksem zwrotnym na nr tel. 77/444-13-90 do 93 wew. 134 potwierdzenia otrzymania niniejszego zawiadomienia.

z up. STAROSTY
DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Brzegu
Zbigniew Kłaczek

RADCA PRAWNY
Wojciech Kucypera
Wr/Wr/2235